



בית הדין לתחרות ירושלים

12 אוגוסט 2019

תיכ 18-06-15629 גמא ניהול וסליקה בע"מ נ' הממונה על התחרות

במני כבי השופטת חמור בוק רמפורט

מבקשה

הממונה על התחרות
ע"י ב"כ עו"ד אלעד מקדסי ויובל דוד חננאל

נגד

משיבה

גמא ניהול וסליקה בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד אמיר ונג וברעז סיטי ממשד עו"ד דן גוזה,
רוסנברג ושות'

פסק דין

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

33

34

35

36

37

38

39

40

41

42

43

44

45

46

47

48

49

50

51

52

53

54

55

56

57

58

59

60

61

62

63

64

65

66

67

68

69

70

71

72

73

74

75

76

77

78

79

80

81

82

83

84

85

86

87

88

89

90

91

92

93

94

95

96

97

98

99

100



בית הדין לתחרות ירושלים

12 אוגוסט 2019

ח"כ 18-06-15629 גמא ניהול וסליקה בע"מ נ' הממתנה על התחרות

- 1 4. לאחר שהוגשו תשובות גמא לבקשה, תגובת הממונה וכן תגובה נוספת מטעם גמא בהתאם
2 לרשות שניתנה, נערכו בפני שני דיונים בימים 2.1.19 ו-7.1.19.
- 3 5. בהתאם להסכמת הצדדים בריון, ביום 14.1.19 הגישה הממונה טיעון נוסף ובו פירטה מדוע
4 פגיעת המשיבה מהתנאי אינה פגיעת הגבל עסקי, גם בהנחה שהעובדות העולות מהתצהיר
5 שצורף לבקשה מיום 7.6.18 נכונות. ביום 22.1.19 השיבה גמא. עוד יצוין כי ביום 10.6.19
6 עדכנה גמא את בית הדין כי בנק ישראל פועל ליישם "כרטיס משולב" אשר יאפשר ביצוע
7 עסקאות גם בתשלום מידי ו גם באשראי. לטענת גמא, שינוי זה תומך בטענותיה.
- 8 6. כפי שיפורט להלן, לאחר עיון בטענות הצדדים אכן נראה כי דין בקשת הסילוק להתקבל, שכן
9 גמא איננה זכאית לערור על החלטות הממונה שלעיל.
- 10 רקע עובדתי כללי
- 11 7. מערכת כרטיסי האשראי מבוססת על מערכת הסכמית בין מנפיק, סולק, בית עסק ומחזיק
12 הכרטיס:
13 המנפיק הוא מוסד פיננסי המנפיק ללקוחותיו כרטיסי אשראי, שהם המחזיקים בכרטיס;
14 בית העסק מכבד את כרטיס האשראי;
15 הסולק הוא המוסד הפיננסי שבאמצעותו מקבל בית העסק את התשלום.
- 16 8. בית העסק מתקשר עם הסולק בהסכם, במסגרתו מתחייב הסולק, כנגד עמלה – "עמלת בית
17 עסק", לזכות את בית העסק בתמורה המגיעה לו בגין העסקאות שביצעו אצלו מחזיקי הכרטיס.
- 18 9. כמו כן מתקשרים מנפיקים בהסדרים עם סולקים לצורך הסדרת הפעילות, ובכלל כך הסדרים
19 בדבר "סליקה צולבת", המאפשרים לבתי העסק להתקשר עם סולק אחד שיסלוק את כל כרטיסי
20 האשראי שבהסדר, לרבות כרטיסים שאותו סולק מנפיק, וכן כרטיסים שמנפיקים אחרים.
21 במסגרת זו משלם סולק למנפיק "עמלה צולבת" בגין עסקאות אשר הוא המטפל בסליקתן, אף
22 שאין הוא המנפיק של כרטיס האשראי.
- 23 10. הלכה למעשה, שיעור העמלה שמשלם סולק למנפיק כ"עמלה צולבת", מהווה רצפה לגובה
24 העמלה שמשלם בית העסק לסולק, ואין לבית העסק יכולת מיקוח מול הסולק על חלק זה
25 שב"עמלת בית העסק". לפיכך, החל מיום 1.1.19, שיעור העמלה הצולבת נקבע על ידי נגידת



בית הדין לתחרות ירושלים

12 אוגוסט 2019

ת"כ 18-06-15629 גמא ניהול וסליקה בע"מ ג' הממונה על התחרות

- 1 בנק ישראל בהתאם לסמכותה לפי חוק הבנקאות (שירות ללקוח), התשמ"א-1981, כך שהעמלה
- 2 תשקף את עלות השירותים שמעניקים המנפיקים לבתי העסק.
- 3 11. מאז שנת 2000 אושרו בהחלטות הממונה ובפסיקת בית הדין הסדריים כובלים בין מנפיקים
- 4 לסולקים בדבר "סליקה צולבת". גם עניינן של החלטות הממונה דנן הוא בהסדרים אלו.
- 5 12. עד החלטות הממונה נשוא ענייננו, כללו הסדרי הסליקה הצולבת (שהאחרון שבהם משנת
- 6 2012) תניה בדבר דחיית מועד העברת התשלום בין מנפיקים לסולקים ביחס לעסקאות
- 7 המשולמות בתשלום אחד בהן חיוב המחזיק דחוי. לפי התניה, התשלום מועבר מהמנפיק לסולק
- 8 במועד אחד, בחודש העוקב לביצוע העסקה.
- 9 13. כתוצאה מתניה זו, המועד שהוסכם לביצוע התשלום נעשה למועד המוקדם ביותר בו מוזכה
- 10 בית העסק בגין העסקה. נוצר איפוא רף מינימום להעברת התשלום לבתי העסק, ונטל העמדת
- 11 האשראי ללקוחות בעסקאות חיוב דחוי בתשלום אחד הוטל על בתי העסק. כיוצא מכך, חלק
- 12 מבתי העסק פנו למערכת הפיננסית, ובכלל זה לגופי הגידול של חברות האשראי ולחברות ניכיון
- 13 דוגמת גמא, המשיבה, לצורך מימון האשראי בתקופה שבין ביצוע העסקה ועד קבלת התשלום
- 14 מהסולק.
- 15 14. בזמן שחלף מאז אישור הסדר הסליקה הצולבת האחרון, שקדו גופים שונים על מחקר בעניין
- 16 זה והגיעו לכלל מסקנה כי ראוי לקצר את פרק הזמן שבין ביצוע העסקה לבין העברת הכספים
- 17 מהמנפיק לסולק ומהסולק לבית העסק, כך שזה יעשה בסמוך לביצוע העסקה. כך, ביום
- 18 8.9.14 פורסם דוח הרשות להגבלים עסקיים בעניין הגברת היעילות והתחרות בתחום
- 19 כרטיסי החיוב. בין המלצות הדוח (פס' 7.2 בעמ' 33) – "לבחון בחיוב הוראה לפיה העברת
- 20 כספים בגין עסקאות חיוב נדחה רגילות מחמנפיקים לסולקים ומהסולקים לבתי העסק תהיה
- 21 מידית החל מסוף 2015"; בחודש פברואר 2015 פורסם דוח מסכם של צוות עבודה בין חטיבתי
- 22 בבנק ישראל – המלצות לעניין הגברת התחרות בתחום כרטיסי החיוב, אשר המליץ על
- 23 הסדרת מועד העברת הכספים ממנפיק לסולק בעסקאות חיוב נדחה, במועד קרוב ככל הניתן
- 24 למועד ביצוע העסקה (עמ' 4, 29); כמו כן, ביום 1.9.16 פורסם דוח הוועדה לחגירת התחרות
- 25 בשירותים הבנקאיים והפיננסיים הנפוצים בישראל אשר המליץ על מעבר לסליקה יומית (פרק
- 26 י"ג, סעיף א', עמ' 63).



בית הדין לתחרות ירושלים

12 אוגוסט 2019

ת"כ 18-06-15629 גמא גיהול וסליקה בע"מ נ' הממונה על התחרות

15. על רקע זה, כאמור, קבעה הממונה בהחלטות הפטור תנאי על פיו "החל מיום 1.7.2021, העברת
כספים בין מנפיק וסולק בגין עסקאות המבוצעות בתשלום בודד, תתבצע לא יאוחר מיום לאחר
מועד שידור העסקה מבית העסק".
16. גמא מצידה מבקשת לערור על תנאי זה שבהחלטות הממונה למתן פטור, שכן משמעותו
המעשית עבודה היא העדר אפשרות להציע לבתי עסק את שירותיה לצורך מימון האשראי
בתקופה שבין ביצוע העסקה ועד קבלת התשלום מהסולק.
- טענות הצדדים
17. לשיטת הממונה, לגמא לא מוקנית זכות ערר מכוח החוק, ולכן יש לסלק את ההליך על הסף.
18. ראשית, טוענת הממונה כי זכות הערר לפי סעיף 15(א) נתונה על החלטת הממונה להעניק פטור
מאישור הסדר כובל, ואילו גמא מבקשת לערור על החלטת הממונה שלא להעניק פטור לאחר
הסעיפים בהסדר כובל וממילא אינה טוענת ביחס להסדר הכובל בכלל.
19. תשובתה של גמא בענין זה היא כי משעה שצדדים להסדר כובל הסכימו לנחל עסקיהם בהתאם
לתנאי שקבעה הממונה, אין זה משנה מי יזם את אותו סעיף שהתגבש לבסוף כחלק מההסדר,
ופגיעה מאותו תנאי כמוה כפגיעה מההסדר עצמו.
20. שנית, טוענת הממונה כי גם אם תדחה טענתה האמורה, הרי שדין הערר להידחות על הסף שכן
אין גמא זכאית לערור מאחר שלא נפגעה היא פגיעת הגבל עסקי מן ההסדר, ורק מי שנפגע
מהחלטת הממונה ליתן פטור על דרך "פגיעת הגבל עסקי", זכאי לערור כנגדה (ראו ח"ע
(הגבלים עסקיים) 5/98 אדגר השקעות ופיתוח בע"מ נ' הממונה על ההגבלים העסקיים, ס'
10 (26.10.1998); ח"ע (הגבלים עסקיים) 6576-12-16 בניון נ' הממונה על ההגבלים
העסקיים (17.3.2017)).
21. לטענת הממונה, מסקנה זו מתחייבת גם אם תתקבלנה העובדות העולות מהתצהיר שצורף
לבקשה מיום 7.6.18 כמות שהן. לשיטתה, בטיעון עליו מבקשת גמא לבסס את הערר, היא
מבקשת למעשה להיכנס בנעלי בתי העסק ולטעון בשמם כנגד הפגיעה באפשרותם לספק מוצר
של תשלום נדחה בכרטיס אשראי. המשמעות היא שהפגיעה הנטענת של גמא נובעת בהכרח
מפגיעה לכאורה בבתי עסק, ולא בה. היא עצמה איננה נפגעת איפוא פגיעת הגבל עסקי.
22. עוד לטענת הממונה, הפגיעה בגמא למעשה טמונה בכך שהתנאי מונע ממנה ליהנות מפירותיו
של כוח שוק מתואם שנוצר כתוצאה מהסדר כובל, על פי התניה שנהגה בענין זה בעבר, גם בכך



בית הדין לתחרות ירושלים

12 אוגוסט 2019

ח"כ 18-06-15629 גמא ניהול וסליקה בע"מ נ' הממונה על התחרות

- 1 אין לראות פגיעת הגבל עסקי. בנוסף נטען כי אין לקבל את החיזה שמדובר במוצר, ולא רק
- 2 הטלת העלות הממוצעת של האשראי שניתן על ידי המנסקים ללקוחות, על כתפי בית העסק
- 3 וממילא הטענה שבתי עסק יפגעו מהתנאי היא טענה ספקולטיבית. הממונה מונה מגוון דרכים
- 4 בחן בתי עסק שיהיו מעוניינים בכך יוכלו לשאת בעלות האשראי המסופק ללקוחות. לבסוף
- 5 טוענת הממונה כי מדובר למעשה בערר שבסיס הגשתו אינטרס אנטי-תחרותי.
23. מנגד טוענת גמא כי סילוק על הסף הוא אמצעי חמור שיש להפעילו כשברור לחלוטין שהתובע
- 7 אינו יכול בשום אופן לזכות בתביעתו בהינתן שהעובדות להן טוען הוא נכונות, מה שלא כן
- 8 בענייננו.
24. לשיטת גמא, התנאי כמוהו כהסכמה שכל חברות כרטיסי האשראי יספקו בבלעדיות את שירותי
- 10 הניכיון לבתי העסק, כך שמשיבה תדחק לחלוטין מהשוק ותפגע פגיעת הגבל עסקי. לשיטתה,
- 11 אין דרישה בחוק שפגיעת ההגבל העיסקי תיגרם באופן ישיר כתוצאה מתנאי שקבעה הממונה,
- 12 ודי בכך שהממונה מסכימה שהביקוש למוצר שמציעה גמא לבתי העסק ייקטן כדי לבסס את
- 13 זכותה לערור.
25. לשיטת גמא, אף אם בתי העסק יוכלו לספק בעצמם אשראי ללקוחות בעתיד, אין בכך לגרוע
- 15 מפגיעתה מההסדר, ובהתאם מזכותה לערור.
26. לבסוף טוענת גמא כי הביקוש לשירותיה אמיתי ודווקא המצב הקודם היה פרו-תחרותי. עוד
- 17 לטענתה מגוון הדרכים שהציגה הממונה כאשר לאופן בו בתי עסק יכולים לשאת בעלות
- 18 האשראי המסופק ללקוחות קיים גם היום, ולכן הטענה דו כיוונית ותומכת בעמדתה – עצם כך
- 19 שבתי העסק לא בוחרים לנקוט בהן, מלמד שהמצב הקיים עדיף על בתי העסק. לשיטתה, צפוי
- 20 שבנק ישראל יעלה את שיעור העמלה הצולבת, לכן התנאי יכפה על כל בתי העסק בכל עסקה
- 21 בתשלום אחד לשלם עמלה גבוהה יותר. לשיטת גמא, אין לקבל בשלב זה טענה כי הסדר
- 22 שהממונה בעצמה פטרה במשך שנים היה אנטי-תחרותי.
- 23 דיון והכרעה
24. הלכה פסוקה כי זכות ערעור, אף שחשובה היא ומהותית, איננה זכות טבעית, וזו קיימת רק
- 25 מקום בו המחוקק בחר לתתה. בהתאם, גם זכות הערר לבית הדין קיימת רק מקום בו הוענקה
- 26 מפורשות בחוק (בש"א (הגבלים עסקיים) 111/06 אוטו ליין בע"מ נ' הממונה על ההגבלים



בית הדין לתחרות ירושלים

12 אוגוסט 2019

ת"כ 18-06-15629 גמא גיהול וסליקה בע"מ נ' הממונה על התחרות

- 1 העסקיים, ס' 19 (22.2.2007); ה"ע (הגבלים עסקיים) 10540-01-13 נאור נ' הממונה על
2 החגבלים העסקיים (15.1.2013)).
- 3 28. הזכות להגיש ערר על החלטה בדבר פטור לפי סעיף 14 קבועה בהוראות סעיף 15(א) לחוק,
4 לפיו אדם העלול להיפגע מההסדר, וכן איגוד עסקי ואיגוד צרכנים, רשאים לערור בכתב בפני
5 אב בית הדין על החלטת הממונה להעניק פטור. על פי פסיקת בית הדין, "אדם העלול להיפגע
6 מן ההסדר", הינו מי שעלול להיפגע "פגיעת הגבל עסקי" ולא פגיעה מסחרית אחרת (ראו: עניין
7 בניון לעיל; ה"ע (הגבלים עסקיים) 8011/03 תנובה מרכז שיתופי לשווק תוצרת חקלאית
8 בע"מ נ' נציגי מובילי החלב העצמאיים (20.1.2005)).
- 9 29. נפסק כי דוקטרינת פגיעת החגבל העסקי נובעת מתכליתו של החוק. דוקטרינה זו מצאה ביטוי
10 הלכתי בפסיקה (ה"ע (הגבלים עסקיים) 802/08 אייס אוטו דיפו בע"מ נ' הום סנטר (עשה זאת
11 בעצמך) בע"מ, 10 (21.4.2009); עניין אדגר השקעות ופיתוח בע"מ לעיל; ה"ע (הגבלים
12 עסקיים) 35/00 הממונה על החגבלים העסקיים נ' בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ
13 (31.1.2002); בש"א (הגבלים עסקיים) 116/05 בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ נ'
14 מח"ב מערכות תקשורת בכבלים בע"מ (25.7.2005)). הצדדים לא חלקו על כך שדוקטרינה
15 זו חלה גם לגבי זכות הערר לפי סעיף 15(א) לחוק.
- 16 30. פגיעת הגבל עסקי משמעה פגיעה באותם אינטרסים שעליהם ביקש המחוקק להגן בחוק ואשר
17 לצורך מניעת הפגיעה בהם הוא הפקיד בידי הממונה את הסמכות לפטור הסדר כובל מאישור
18 בית הדין. מלשון סעיף 14(א) נלמד שתכליתו יעילות הטיפול בהסדר כובל, במקרים שהפגיעה
19 בתחרות אינה משמעותית. על רקע זה נפסק כי על מנת לבסס ערר על החלטת פטור, על העורר
20 לעמוד בשתי דרישות: להראות כי הוא מתבסס על פגיעת הגבל עסקי; ולהראות כי הוא בעצמו
21 נפגע פגיעה זו (עניין אייס אוטו דיפו בע"מ לעיל, ס' 7).
- 22 31. היעדר פגיעת הגבל עסקי שולל את הזכות לערור. מדובר איפוא בטוגיה מקדמית שבנסיבות
23 העניין נראה כי יש מקום לדרון בה בשלב מקדמי זה.
- 24 32. אמנם אין לדרוש בשלב זה מגמא להוכיח את טענת הפגיעה ויש להסתפק בבחינה לכאורית של
25 סבירות הטענות המועלות. אך זאת יעשה בשים לב לכך שהטענה לפגיעה בתחרות מועלית מפי
26 מתחרה (כטענתה), כך שראוי ביתר שאת לבדוק אם אכן היא באה להגן על התחרות (עניין אדגר
27 לעיל, ס' 15).



בית הדין לתחרות ירושלים

12 אוגוסט 2019

ת"כ 18-06-15629 גמא גיהול וסליקה בע"מ ג' הממונה על התחרות

33. על רקע זה ועל יסוד העובדות שהציגה גמא כמות שהן, הגעתי לכלל מסקנה כי אכן, גמא לא
1 הציגה טיעון מספק בדבר החשש מפני פגיעתה בגבול עסקי וממילא דין הערה להידחות
2 על הסף.
3
34. דיוק בטענת גמא מלמד כי לשיטתה טוענת היא לפגיעת הגבול עסקי, משום שמשמעות התנאי
4 הנדון היא שבמקום שבתי העסק יתנו ללקוחות את המוצר של "תשלום נדחה בכרטיס אשראי"
5 כפי שקורה היום (בין השאר באמצעות חברות ניכיון דוגמת גמא), המוצר יינתן על ידי חברות
6 האשראי ללא תחרות (ס' 171 לבקשה מיום 7.6.18). לטענתה, מדובר בצמצום/שינוי במגוון
7 המוצרים שעליו מסכימים כל הספקים בתחום וכן קשירה בין שני שירותים באופן המונע
8 מאחרים לספק שירות ועל כן מדובר בפגיעת הגבול עסקי.
9
35. ואולם, גם תידחה טענת הממונה שאין מדובר ב"מוצר" אלא בהטלת עלות האשראי על כתפי
10 בית העסק, כפי שטוענת הממונה, כך שנניח שקיים מוצר כאמור שבתי העסק מספקים כיום
11 ("תשלום נדחה בכרטיס אשראי"); וגם אם נניח שבתי העסק מעדיפים שעלות המימון תוטל
12 עליהם, כעולה, כנטען, מהמצב הקיים; הרי שהמוצר מסופק, כאמור, בידי בתי העסק, והתחרות
13 שנטען כי נפגעת כאן, כנטען, היא בין בתי העסק לחברות האשראי (מי יספק "תשלום נדחה
14 בכרטיס אשראי" למחזיקי כרטיסי האשראי – בתי העסק או חברות האשראי).
15
36. ודווקא, גמא היא לא מי שנפגעת אותה פגיעת הגבול עסקי לכאורה – גמא איננה מי שמספקת את
16 המוצר ואיננה מי שצורכת אותו. למעשה גמא לא מבקשת הגנה על התחרות (קרי, פגיעת הגבול
17 עסקי), אלא הגנה על הביקוש של בתי עסק למוצר גלווה/משלים של ניכיון.
18
37. יודגש כי מסקנה זו בדבר היעדר פגיעת הגבול עסקי במשיבה מתחייבת בין אם בתי עסק יוכלו
19 תחת התנאי לספק בעצמם אשראי למחזיקי הכרטיסים, ובין אם לאו.
20
38. לצורך מסקנתי הנחתי כי בתי העסק מספקים כיום "מוצר" למחזיקי הכרטיסים וכן הנחתי כי
21 בתי העסק נפגעים פגיעת הגבול עסקי. למעלה מן הצורך, אעיר כי על פני הדברים, נראה כי
22 הסטת העול לנשיאה בעלות האשראי בעסקאות תשלום נדחה, מבתי העסק בעבר למחזיקי
23 הכרטיסים בעתיד, איננה כלל פגיעה בתחרות, עם זאת לצורך בירור הבקשה לסילוק על הסף,
24 נקודת המוצא הן טענותיה האמורות של טענות גמא.
25
39. לא זו אף זו, סבורתני כי יש לסלק על הסף את הבקשה גם מן הטעם שלא נתונה זכות ערר לפי
26 סעיף 15(א) על החלטת הממונה שלא ליתן פטור להסדר הכובל.
27



בית הדין לתחרות ירושלים

12 אוגוסט 2019

ת"כ 18-06-15629 גמא ניהול וסליקה בע"מ נ' הממונה על התחרות

40. נניח כטענת גמא, כי אין להבחין בין ערר העוסק בתנאי שקבעה הממונה בהחלטת פטור לבין ערר העוסק בסעיף שהגישו במקור הצדדים להסכם. כלומר, שלעניין הערר, התנאים שנקבעו למתן הפטור הפכו חלק מההסדר הכובל נשוא הערר.
41. המשיבה בענייננו אינה מבקשת לערור על החלטת הממונה להעניק פטור מאישור הסדר כובל. המשיבה בענייננו אינה מבקשת כי הפטור שניתן לצדדים על תנאי יבוטל. תחת זאת, גמא מבקשת כי הפטור מאישור הסדר כובל יינתן על בסיס התנאי המקורי שהגישו הצדדים להסדרים הכובלים לאישור. כלומר – גמא מבקשת לערור על החלטת הממונה שלא ליתן פטור להסדרים הכובלים שהוגשו לפני הממונה בנוסחם המקורי.
42. לשם הבהרת האמור "נפרק" את החלטה הממונה לשתי החלטות – החלטה אחת היא החלטת הממונה שלא לפטור מאישור את ההסדרים שהגישו הצדדים המכילים את התניה בדבר דחיית מועד העברת התשלום בין מנפיקים לסולקים. החלטה שנייה היא החלטת הממונה כי להסדרים כובלים המכילים תנאים מסוימים, ובכלל זה תניה בדבר הקדמת מועד העברת התשלום בין מנפיקים לסולקים, ניתן יהיה ליתן פטור מאישור.
43. על החלטה השנייה ניתן לערור לפי סעיף 15(א). ואולם, התוצאה של קבלת ערר על החלטה השנייה תהא ביטול הפטור שניתן, ולא מתן פטור להסדרים כובלים אחרים. תוצאה זו לא מתבקשת על ידי גמא, וככל הנראה גם ממילא לא רצויה לה.
44. על החלטה הראשונה, שלא ליתן פטור להסדר כובל, גמא איננה רשאית לערור מכוח סעיף 15(א). מסקנה זו נובעת מלשון סעיף 15(א) ומתחייבת גם מהגיונה. זכות ערר למי שאינו צד להסכם (כלשון סעיף 15(א)) על החלטת הממונה שלא ליתן פטור תביא לנתיב התדיינות בבית הדין שאינו ראוי, שכן מי שאינו צד להסכם מבקש לכבול אחרים בהסכם (ההסדר הכובל).
45. זכות ערר כאמור תביא גם לנתיב שאינו רצוי. מטרת סעיף 14(א) לחוק בנוסחו היום היא "להתאים את מודל הפיקוח בחוק הקיים לצרכים המתהווים במשק דינמי, עתיר עסקאות" (דברי ההסבר לה"ח 2805 מיום 14.4.1999). המטרה הייתה לחסוך הליך אישור הסדר כובל בבית הדין להסדרים העומדים בכללי הסעיף. ואכן, משמעות אי מתן הפטור היא כי על הצדדים להסדר המעוניינים בכל זאת לאשר את ההסדר הכובל לפנות לבית הדין בהתאם לסעיף 7 לחוק. קריאת זכות ערר לתוך סעיף 15(א) כפי שמבקשת גמא תביא לנתיב שאינו רצוי, אשר יסרב את ההליכים ויחתור תחת תכלית החוק.



בית הדין לתחרות ירושלים

12 אוגוסט 2019

ת"כ 18-06-15629 גמא ניהול וסליקה בע"מ נ' הממונה על התחרות

- 1 46. נוכח המקובץ, אני מקבלת את בקשת הסילוק ודוחה את בקשת גמא מיום 7.6.18.
- 2 ניתנה היום, י"א אב תשע"ט, 12 אוגוסט 2019, בהעדר הצדדים.
- 3

תמר בוק רמפורט, שומטת

4
5

9 מתוך 9